

Hej!

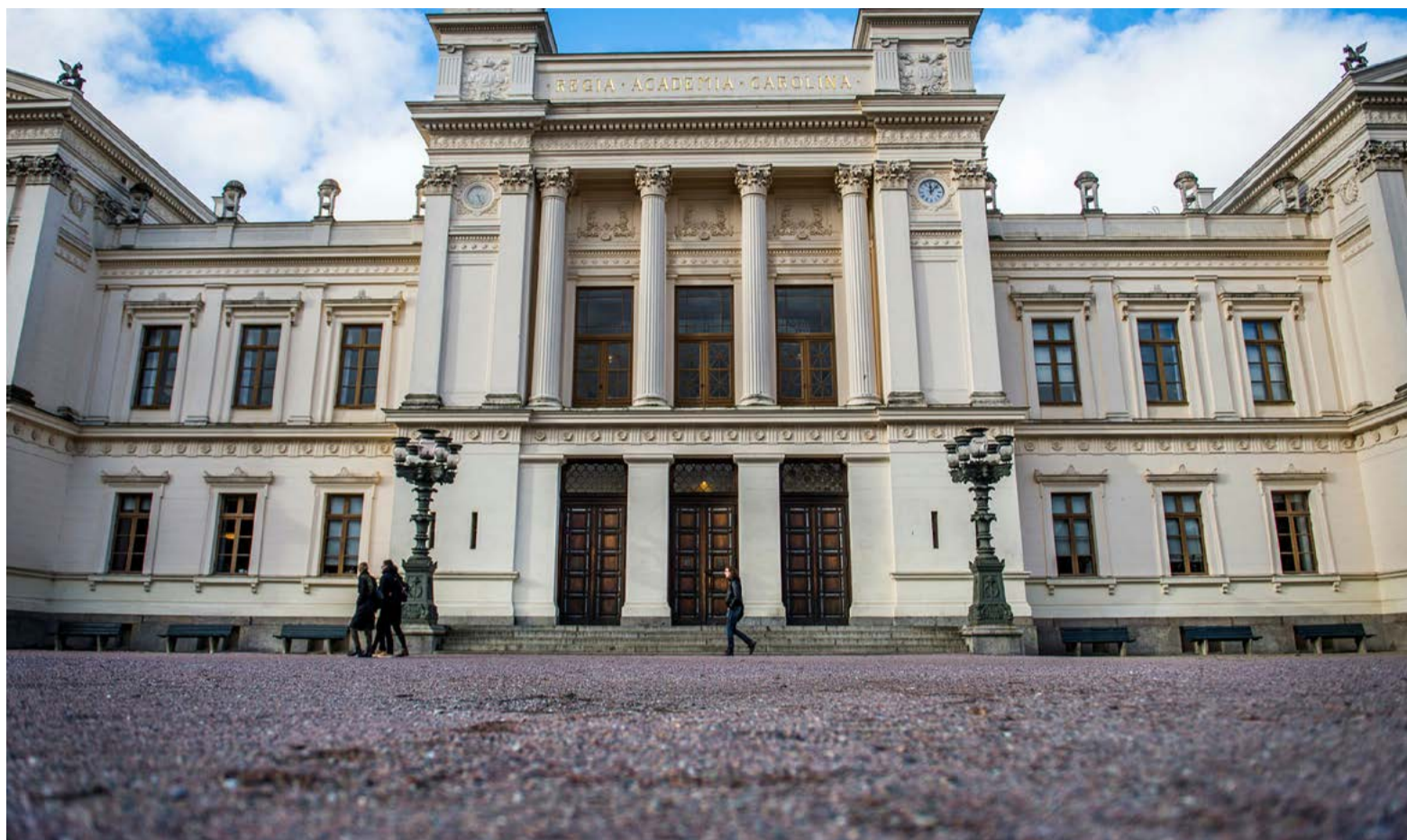
■ Oavsett vad man tycker om professor Germund Hesslows föreläsning om de biologiska könsskillnaderna måste man alltid respektera vetenskapens självständighet. Det skriver Ardavan Khoshnood.

REDAKTÖR



JOHAN LORENTZON
asikter@sydsvenskan.se

LUNDS UNIVERSITET · REAKTION



Faktum är att det Germund Hesslow säger kan låta kontroversiellt, men inget av det han sagt har varit baserat på hans personliga åsikter, skriver Ardavan Khoshnood.

Inget är heligare än att ställa sig upp för den akademiska friheten

Jag har med spänning följt Sydsvenskans rapportering om den föreläsning som professor Germund Hesslow hållit på läkarutbildningen vid Lunds universitet med titeln "Arv och miljö om biologiska könsskillnader".

Tyvärr känner jag inte Hesslow så väl. Jag har varit på två av hans föreläsningar. Den första föreläsningen han hade för mig, var när jag var läkarstudent år 2004. Då höll Hesslow just föreläsningen kring arv och miljö. Av denna föreläsning är det en sak som jag minns väl: hur några studenter med en tydlig politisk agenda ställde till med en scen när diskussionen om biologiska könsskillnader dök upp.

Professor Hesslow är ingen feminist och en känd kapitalist. Detta är för studenter med en viss politisk agenda fullt tillräckligt för att redan innan föreläsningen försöka att misskreditera Hesslow. Faktum är att det Hesslow säger kan låta kontroversiellt, men inget av det han sagt har varit base-

rat på hans personliga åsikter. Vidare är det få föreläsare som Hesslow som tillåter så mycket diskussioner och kritik som han gör vid sina föreläsningar. Att hans antagonister inte har samma demokratiska och toleranta attityd är att beklaga.

Lunds universitet har nu ett viktigt arbete framför sig. Antingen kan ledningen för läkarprogrammet fokusera på den akademiska friheten och baserat på det ta ett beslut, eller så kan de vända ryggen till den akademiska friheten, och granska huruvida föreläsningen varit "kränkande" som Erik Renström, Maria Björkqvist samt Christer Larsson skriver i Sydsvenskan.

Det är viktigt att utreda huruvida en föreläsning är kränkande, men samtidigt har universitetet en skyldighet att diskutera vad en kränkning är och var gränsen går. Under min läkarutbildning stötte jag på flera personer som ansåg att föreläsningar om abort var högst kränkande. Är i så fall nästa steg att vi tar bort föreläsningar om

"Faktum är att det Hesslow säger kan låta kontroversiellt, men inget av det han sagt har varit baserat på hans personliga åsikter."

Ardavan Khoshnood.

Vad tycker du?
Mejla din åsikt till
asikter@sydsvenskan.se

abort för att inte kränka abortmotståndare?

Professor Hesslows föreläsningar är viktiga. Det är dock viktigt att även belysa andra sidan av myntet. Självklart ska andra föreläsare med annat vetenskapligt perspektiv än Hesslows släppas fram. Emellertid, är inget heligare än att stå upp för den akademiska friheten och självständigheten. Det är viktigt att Lunds universitet inte tar ett beslut som i botten grundar sig på ett politiskt ställningstagande.

Jag vill gärna avsluta med att citera psykiatrikern David Eberhard som i sin bok "Det stora könsexperimentet" förklarar problemet med klagomålen kring Hesslow mycket väl: "I dagens genusteoretiska värld tycks inte ens biologi existera. Man har helt enkelt valt bort den".

Ardavan Khoshnood

ST-läkare akutsjukvård, med dr akutsjukvård, master-examen kriminologi, magisterexamen statsvetenskap, kandidatexamen underrättelseanalys.

SÅ HÄR FUNKAR DET

■ Skriv max 3 000 tecken inklusive blanksteg, gärna betydligt kortare. Vi förbehåller oss rätten att korta och redigera texter.

■ Underteckna med hela ditt namn och gärna med bostadsort. Signatur får bara förekomma om särskilda skäl föreligger, namn och kontaktuppgifter ska även i dessa fall bifogas till redaktionen.

SKRIVTIPS

■ Belys något du brinner för, var gärna personlig. Ha ett tydligt budskap.

■ Börja med det intressantaste. Skriv så att både en 20-åring och en 80-åring förstår.

■ Argumentera för din sak, bemöt eventuella motståndares bästa argument. Styrk argumenten med fakta.

■ Undvik "vi", "man" och att skriva i passiv. Var konkret, ge gärna exempel.

EFTER VALET · DEBATT

V har den mest skrämmande bakgrunden

■ Tack och lov börjar fler och fler sansade moderater öppna upp för samtal med det parti som fick 17,7 procent i valet.

Man behöver inte tycka om deras innehåll, men att utestänga nästan var fem-

te väljare och utmåla dessa som rasister och alla andra invektiv som i första Socialdemokraterna och Miljöpartiet gör är oförsämr.

Låt oss titta på deras bundsförvanter Vänsterpartiet – till för några år

var rätt benämning kommunisterna. Är det några som har en skrämmande bakgrund så är det Vänsterpartiet, med sitt stöd till de värsta förtryckarna som funnits.

Än idag försvarar parti-

företrädare kommunistiska diktaturer som Kuba, Venezuela, Vietnam och så vidare, men om detta inte ord från S och MP. Detta parti röstade knappt 9 procent på men nu saknas kritik för deras dyrkan

av kommunistiska diktaturer. Så börja prata med SD, ni moderater, liberaler och kristdemokrater. Tyvärr har ju Centern målat in sig i ett hörn.

Krister Westerlund